

FORMULARZ RECENZJI

Tytuł artykułu:

Ocena merytoryczna

1. Czy jasno określono cel pracy?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

2. Czy artykuł stanowi wkład do określonego obszaru badań?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

3. Czy jasno określono zastosowane metody badawcze?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

4. Czy dostosowano metody badawcze do celu pracy?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

5. Czy dobór literatury jest trafny i aktualny?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

6. Czy dobór materiału empirycznego jest trafny i aktualny?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

7. Czy jasno określono wyniki badania?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

8. Czy wnioski korespondują z treścią artykułu?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

9. Czy wnioski wynikają z wkładu własnego autora?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

Ocena formalna

10. Czy tytuł artykułu i jego sekcji sformułowano poprawnie i adekwatnie do treści?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

11. Czy konstrukcja artykułu jest właściwa?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

12. Czy technika prezentacji cudzego dorobku (przypisy, bibliografia) jest poprawna?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

13. Czy tabele i wykresy w odpowiedni sposób prezentują materiał empiryczny?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

14. Czy przyjęta terminologia nie budzi zastrzeżeń?

słabo (0 pkt)

akceptowalnie (1 pkt)

dobrze (2 pkt)

bardzo dobrze (3 pkt)

Łączna liczba punktów

Komentarze i sugestie

Rekomendacja

(33–42 pkt)

Opublikować, nie są sugerowane istotne zmiany w treści artykułu.

(22–32 pkt)

Opublikować po uwzględnieniu uwag wskazanych w recenzji.

(11–21 pkt)

Odrzucić, sugerowane jest wprowadzenie istotnych zmian i ponowna recenzja artykułu.

(0–10 pkt)

Odrzucić, nie są sugerowane istotne zmiany w treści artykułu.

Data

Imię i nazwisko recenzenta *(pole to nie będzie ujawniane autorowi)*

Podpis *(pole to nie będzie ujawniane autorowi)*